

PENDAKWA RAYA

lwn.

MOHD NAZIR B. MAT JUNOH

MAHKAMAH TINGGI, KOTA BHARU
DATO' ARIFIN B. ZAKARIA PK
[PERBICARAAN JENAYAH NO. 47-6-1990]
21 JANUARI 1993

UNDANG-UNDANG JENAYAH DAN PROSEDUR: Seksyen 39B Akta Dadah Berbahaya 1952 - Pembelaan dipanggil - Samada tertuduh berjaya menyangkal anggapan statutori pengetahuan tertuduh - Seksyen 37(d) dan 37(da)(vi) ADB 1952 - Samada keraguan munasabah wujud.

Tertuduh telah ditangkap didalam satu serang hendap berhampiran stesen bas di Kota Bharu setelah diekori dari Rantau Penjang ke Kota Bharu dan apabila sampai di Kota Bharu beliau telah ditangkap selepas turun dari bas dengan membimbit sebuah beg berwarna oren. Beg tersebut didapati mengandungi dadah berbahaya "cannabis" sepertimana dinyatakan didalam pertuduhan.

Pihak pendakwa telah menimbulkan satu kes *prima facie* terhadap tertuduh dengan membuktikan tertuduh merupakan yang mempunyai milikan beg berwarna oren yang mengandungi dadah berkenaan. Tertuduh telah diarah mengemukakan pembelaan dan pembelaan keterangan tertuduh keseluruhannya selaras dengan kes pendakwa kecuali didalam percakapan beramaran yang telah dikemukakan sebagai keterangan tertuduh menyatakan tertuduh tidak mengetahui mengenai dadah didalam beg tersebut. Keterangan tertuduh ialah beliau telah membawa beg tersebut untuk dikirimkan kepada kawan seorang bernama Abang Nor dan Sebi setelah dipesan sedemikian oleh Abang Nor dan Sebi tersebut di Pekan Golok. Saksi-saksi tertuduh telah dikemukakan bagi membuktikan kedua-dua Abang Nor dan Sebi tersebut wujud. Mahkamah menimbang pembelaan terhadap anggapan pengetahuan bahawa beg berkenaan mengandungi dadah tersebut.

Diputuskan:

[1] Mahkamah mendapati saksi-saksi pembelaan tidak membantu pembelaan tertuduh. Wujud atau tidak mereka seperti diceritakan oleh tertuduh tidak membawa apa kesan kerana tertuduh ditangkap memiliki beg yang didapati mengandungi dadah.

a [2] Pembelaan tertuduh hanyalah beliau tidak mempunyai pengetahuan mengenai dadah di dalam beg yang didalam milikannya. Beban pembuktian yang tertuduh tidak punyai pengetahuan adalah di atas tertuduh sendiri dan dipertanggungkan sekadar imbalan kebarangkalian.

b [3] Dari keseluruhan keterangan dalam tingkah laku, perbuatan dan peninggalan tertuduh khususnya menerima kiriman barang dari seorang yang dijumpainya tidak kurang dari 3 kali di Golok tanpa menyemak dan tanpa mengesyaki sesuatu tidak menimbulkan sebarang keraguan munasabah ke atas kes pendakwa serta telah gagal melupuskan beban membuktikan tertuduh mengenai anggapan pengetahuan.

[Tertuduh didapati bersalah dan dihukum mati].

d

Kes-kes yang dirujuk:

PP lwn. Lin Lian Chen [1992] 4 CLJ 2086 / [1992] 2 MLJ 561 (*diikuti*)

PP lwn. Yuvaraj [1969] 2 MLJ 89 (*diikuti*)

Illian & Anor lwn. PP [1988] 1 MLJ 421 (*diikuti*)

Akta-akta yang dirujuk:

e Akta Dadah Berbahaya ss. 37(d), 37(da)(vi), 39B(1)(a), 39B(2)

Bagi pihak tertuduh - Aziz Haniff

Bagi pihak Pendakwa Raya - Amirudin b. Ab. Rahman, TPR

f

ALASAN PENGHAKIMAN

Arifin b. Zakaria PK:

Tertuduh telah dihadapkan ke Mahkamah di atas pertuduhan berikut:

g Bahawa kamu pada 30 Jun 1989, jam lebih kurang 12.05 p.m., di atas kaki lima Hadapan Kedai Kopi, Hotel Kelantan, Jalan Pendek, di dalam Daerah Kota Bharu, di dalam Negeri Kelantan, telah didapati di dalam milik kamu dadah berbahaya iaitu "cannabis" seberat 450.50 gram untuk tujuan diperedarkan. Oleh yang demikian kamu telah melakukan satu kesalahan di bawah s. 39B(1)(a) Akta Dadah Berbahaya 1952, dan boleh dihukum dibawah s. 39B(2) Akta yang sama.

h

Kes pendakwa pada sebahagian besarnya terkandung di dalam keterangan D/Kpl. Md. Hashim b. Md. Zain (pada masa itu D/Konst.)(SP3). Di dalam keterangannya, SP3 menyatakan pada pagi 30 Jun 1989, bertindak di atas maklumat dari orang awam, dia telah

i

diarahkan menaiki sebuah bas bernombor DG 2084 yang sedang dalam perjalanan dari Rantau Panjang ke Kota Bharu. SP3 duduk di kerusi nombor tiga dari belakang di sebelah kiri bas. Sebelum mengambil tempat duduknya dia telah meninjau ke arah belakang bas dan di bawah kerusi terkebelakang sekali dia telah nampak suatu benda berwarna oren. Selepas berhenti di stesyen bas Pasir Mas, bas itu meneruskan perjalanannya ke Kota Bharu. Bas itu sampai di stesyen bas SKMK Kota Bharu pada kira-kira jam 11.55 pagi.

Sebaik sahaja bas itu berhenti penumpang-penumpang pun mulai turun. SP3 bangun dari tempat duduknya dan bergerak ke belakang sedikit dan berdiri di antara kerusi kedua dan ketiga dari belakang. Pada masa itu dia dapat melihat dengan jelas satu beg kertas berwarna oren di bawah kerusi belakang berhampiran pintu kecemasan. SP3 juga menyatakan semasa dia hendak bangun dia melihat seorang pemuda Melayu yang berada di kerusi di depannya menoleh ke bahagian belakang bas sebanyak satu kali sambil lelaki itu bangun dari kerusinya. Di luar bas, SP3 nampak dua orang anggota detektif sedang berkawal. Setelah itu SP3 pun berjalan perlahan-lahan untuk turun. Pada masa itu dia "lihat dan dengar" pintu kecemasan dibuka dari luar. Kemudian seorang lelaki berbaju putih menghulurkan tangannya ke bawah kerusi belakang dan menarik keluar beg berwarna oren. Selepas itu pintu kecemasan telah ditutup semula. Melihat kejadian itu SP3 pun bergegas turun menuju bahagian belakang bas. SP3 lihat D/Kpl. Ahmad (SP5) dan D/Konst. Ramlan bin Ahmad sedang mengekori lelaki Melayu berbaju putih yang sedang membimbit sebuah beg kertas berwarna oren ditangan kanannya. SP3 memintas lelaki itu dengan menuju ke arah kaki lima Kelantan Hotel. Pada masa yang sama juga SP3 memberi isyarat kepada SP5 dan D/Konst. Ramlan.

Apabila SP3 sampai di atas kaki lima Kelantan Hotel dia telah bertembung dengan lelaki itu. Pada masa itu SP3 memperkenalkan dirinya sebagai polis dan bertanya apa yang dibawa oleh lelaki itu. SP3 terus memegang tangan kanan lelaki itu. Beg kertas warna oren masih berada di tangan kanannya. Lelaki itu, katanya, meronta-ronta cuba melepaskan diri, dan pada masa yang sama juga SP5 dan D/Konst. Ramlan datang membantu. D/Konst.

- a* Ramlan telah memaut leher lelaki itu ke belakang manakala D/Kpl. Ahmad pula memegang tangan kiri lelaki itu. Pada masa itu juga SP3 telah merampas beg kertas dari tangan lelaki itu, sementara D/Kpl. Ahmad menggari kedua-dua tangannya.
- b* SP3 kemudiannya memeriksa kad pengenalan lelaki itu dan didapati namanya ialah Mohd Nazir bin Junoh. Selepas itu SP3 memeriksa kandungan beg kertas warna oren. Di dalamnya didapati ada tiga bungkusan kertas bertulisan Siam. SP3 mengoyakkan sedikit salah satu bungkusan itu dan mendapati di dalamnya ada daun-daun kering yang disyaki ganja. Kemudian lelaki itu telah dibawa ke van cawangan anti dadah (CAD) yang sedang menunggu berhampiran dengan stesyen bas. Lelaki yang ditangkap itu ialah tertuduh.
- d* Tertuduh kemudiannya dibawa ke pejabat CAD, ibu pejabat polis kontingen Kelantan (IPK Kelantan). Pada sepanjang masa barang-barang kes berada di dalam kawalan dan jagaan SP3. Di pejabat CAD, IPK Kelantan, SP3 telah menjalankan pemeriksaan ke atas badan tertuduh. Di dalam pemeriksaan itu SP3 telah menjumpai satu beg duit warna hitam (P11) dari poket belakang tertuduh, wang tunai sebanyak RM6 (P12), satu tiket bas SKMK (P13) dan satu pemetik api berbentuk telefon (P14). Kemudian SP3 membuat pemeriksaan ke atas kandungan beg kertas warna oren (P5). Di dalam P5 terdapat tiga bungkusan kertas. Setelah dibuka bungkusan pertama yang dibalut dengan kertas bertulisan Siam (P6) didapati di dalamnya dua ketul daun-daun kering yang disyaki ganja. Daun-daun kering itu adalah dalam bentuk yang dimampatkan. Di dalam bungkusan yang kedua yang dibalut dengan kertas bertulisan Siam (P7) pula didapati 110 paket kecil plastik lutsinar (cerah). Di dalam setiap 110 paket itu terdapat daun-daun kering yang disyaki ganja. Kemudian SP3 membuka pula bungkusan kertas bertulisan Siam ketiga (P8) dan di dalamnya didapati empat bungkusan plastik lutsinar yang mengandungi paket-paket plastik lutsinar kecil yang masih kosong. SP3 telah membuat tandaan-tandaan ke atas kertas-kertas bungkusan itu (P6, P7 dan P8) dan juga kepada beg (P5) dengan menurunkan tanda tangan serta nombor pengenalannya dan menulis tarikh "30 Jun 1989". Selepas itu SP3 membuat
- c*
- e*
- f*
- g*
- h*
- i*

laporan polis dan memaklumkan tentang tangkapan itu kepada Insp. Mohamed bin Johari (SP6), pegawai penyiasat kes ini. Pada jam lebih kurang 6.00 petang, SP3 telah pergi ke pejabat SP6 di CAD, ibu pejabat Daerah Polis, Kota Bharu. SP3 kemudiannya menyerahkan barang-barang kes kepada SP6. Pada jam lebih kurang 6.45 petang SP3 bersama-sama dengan SP6, D/Kpl. Sabirin dan D/Konst. Ramlan telah pergi ke stesyen bas SKMK, Kota Bharu dan telah menunjukkan kepada SP6 tempat tangkapan dibuat.

Selepas barang-barang kes diserahkan kepada SP6, dia telah memeriksanya dan membuat tandaan-tandaannya iaitu dengan menurunkan tanda tangannya kepada barang-barang kes itu dan menulis tarikh. Selain dari itu dia juga membuat tandaan-tandaan berikut:

- (a) beg kertas warna oren ditanda E1; dan
- (b) bungkusan-bungkusan kertas bertulisan Siam ditanda E1A, E1B dan E1C masing-masingnya.

SP6 juga mengarahkan Konst. Ghazali bin Mamat (SP2) jurugambar untuk mengambil gambar barang-barang kes (P9A - C) dan gambar tempat tangkapan P10A - D.

Selepas memeriksa barang-barang kes SP6 telah membungkusnya semula seperti asal dan memasukkannya ke dalam P5. P5 dan isi kandungannya telah dimasukkan pula ke dalam sampul surat (P4). P4 kemudiannya dimeteri dan didaftarkan dengan penjaga setor barang-barang kes, Konst. Zulkifli Abdullah (SP7). Pada sepanjang masa, SP6 telah menyimpan barang-barang kes di dalam kabinet besinya yang berkunci sehinggalah 11 Julai 1989 bila ianya dikeluarkan untuk dihantar ke Jabatan Kimia Kuala Terengganu. SP6 telah menerima balik sampul (P4) dengan isi kandungannya dari ahli kimia Mohan a/1 Gangadharan (SP1) pada 9 Ogos 1989 dan pada hari yang sama SP6 menyerahkan P4 kepada jagaan SP7. P4 berada di dalam jagaan SP7 sehinggalah 21 Disember 1989 iaitu hari perbicaraan kes ini dimulakan.

Ahli Kimia (SP1) di dalam keterangannya mengesahkan bahawa bahan tumbuhan kering yang terdapat di dalam bungkusan P6 dan P7 adalah "cannabis" seperti yang ditakrifkan di dalam Akta Dadah Berbahaya 1952 (Akta). Berat bersih bahan itu ialah

- a 251.41 gram dan 199.09 gram masing-masingnya.

Di akhir kes pendakwa Peguambela telah menghujahkan bahawa pendakwa telah gagal menimbulkan satu kes *prima facie* terhadap tertuduh berdasarkan beberapa perkara yang saya akan bincangkan di sini.

- b Pertamanya Peguambela menghujahkan, di dalam gambar barang kes (P9C) terdapat beg plastik warna biru. Sedangkan beg itu tidak pernah wujud semasa SP3 membuat pemeriksaan ke atas barang kes. Tetapi jika diperhatikan di dalam pemeriksaan utamanya, SP3 ada menerangkan tentang beg plastik biru yang terdapat di dalam gambar P9C katanya - "Beg plastik biru yang kelihatan di dalam gambar P9C adalah beg plastik yang digunakan oleh Insp. Mohamed Johari untuk memasukkan paket-paket plastik yang disyaki mengandungi ganja." Keterangan SP3 ini disokong oleh Insp. Mohamed (SP6) sendiri. Di dalam pemeriksaan utamanya SP6 menyatakan -

P9C menunjukkan gambar barang-barang kes yang sudah dibuka. Terdapat plastik beg biru di dalam gambar P9C di mana saya telah masukkan paket-paket plastik kecil. Plastik biru itu adalah plastik beg yang diambil dari laci saya. Semasa gambar diambil saya lupa hendak keluarkan plastik warna biru.

- e Oleh itu pada pendapat saya isu yang cuba ditimbulkan oleh Peguambela ini tidak dapat diterima.

- f Berhubung dengan barang kes juga Peguambela ada menimbulkan soal penandaan yang telah dibuat oleh SP3 ke atas P6, P7 dan P8. Semasa pemeriksaan utama dan juga semasa disoal balas SP3 mengatakan dia tidak membuat tandaan-tandaan lain selain dari tanda tangannya dan tulis tarikh kepada ketiga-tiga kertas bungkusan itu. Tetapi semasa disoal semula dia menyatakan dia ada tulis angka dua di dalam bulatan pada P6 dan P7 dan angka tiga di dalam bulatan bagi P8. Apabila ditanya kenapa dia menulis dua angka dua - dia menjawab dia lupa. Pada pendapat saya kesilapan ini tidak menjejaskan identiti barang kes kerana terdapat tandaan-tandaan lain di kertas-kertas tersebut yang dibuat oleh SP3 dan juga SP6. SP6 telah menanda bungkusan-bungkusan P6, P7 dan P8 sebagai E1A, E1B dan E1C masing-masingnya. Tandaan-tandaan itu telah dibuat

pada 1 Julai 1989 iaitu sehari selepas tertuduh ditangkap. Walaubagaimanapun saya juga berpendapat sebarang pertukaran, jika berlaku, di antara P6 dan P7 ini tidak menjejaskan identiti daun-daun kering yang ditemui di dalam P6 dan P7 itu. Harus diingat kedua-dua P6 dan P7 ditemui di dalam beg yang sama (P5) yang dirampas dari tertuduh.

Peguambela juga membangkitkan isu tentang wujudnya borang "polis 51" [P6(a)] di dalam bungkusan P6. P6(a) katanya tidak terdapat di dalam gambar P9A - C. Di dalam keterangannya SP6 telah dengan jelas menerangkan tentang P6(a). Beliau menyatakan bahawa P6(a) telah dimasukkan olehnya bagi mengelak daripada ketulan-ketulan daun-daun kering di dalam P6 daripada tercicir. Ini perlu dibuat kerana P6 telah terkoyak. Setelah mendengar penjelasan SP6, saya mendapati tidak ada sebab untuk meragui keterangan SP6 itu. Pada pendapat saya soal identiti yang cuba dibangkitkan oleh Peguambela ini tidak dapat menolong kes pembela atau menimbulkan sebarang keraguan yang munasabah ke atas kes pendakwa.

Di peringkat pendakwa Peguambela telah mengemukakan percakapan beramaran tertuduh sebagai keterangan melalui SP6. Berdasarkan kepada keputusan Mahkamah Agung di dalam kes *PP lwn. Lin Lian Chen* [1992] 2 MLJ 561 Mahkamah telah menerima percakapan beramaran itu dan menandanya sebagai barang kes D1. Peguambela menghujahkan bahawa berdasarkan kepada D1 yang bercorak "exculpatory" itu pembela telah berjaya menimbulkan keraguan yang munasabah ke atas kes pendakwa atau menyangkal sebarang anggapan statutori di bawah Akta. Jika diperhatikan, D1 pada keseluruhannya selaras dengan kes pendakwa kecuali di dalam D1 tertuduh menyatakan bahawa dia tidak mengetahui tentang ganja di dalam beg (P5). Dia diberitahu bahawa P5 mengandungi pakaian. Jika dilihat kepada kes pendakwa dan juga D1 adalah susah untuk diterima sebagai munasabah bahawa tertuduh tidak mengetahui tentang kandungan sebenar P5 itu. Dengan itu saya memutuskan bahawa di peringkat kes pendakwa, D1 tidak sekali-kali menimbulkan sebarang keraguan yang munasabah ke atas kes pendakwa atau di atas imbalan kebarangkalian menyangkal,

a anggapan-anggapan statutori yang timbul di bawah Akta.

Di akhir kes pendakwa saya berpuas hati bahawa terdapat keterangan *prima facie* yang menunjukkan bahawa semasa tertuduh ditahan oleh SP3, pada hari dan masa yang berkenaan, P5 berada di dalam jagaan atau kawalan tertuduh. Berdasarkan kepada s. 37(b) Akta maka tertuduh adalah dianggap sebagai memiliki "cannabis" yang terkandung di dalam P5 dan mengetahui jenis dadah tersebut. Memandangkan berat "cannabis" yang terlibat adalah melepasi had statutori yang ditetapkan di bawah s. 37(da)(vi) Akta maka tertuduh adalah juga dianggap mengedar cannabis" tersebut. Dengan itu saya memanggil tertuduh untuk membela diri.

Ketiga-tiga alternatif dijelaskan kepada tertuduh dan dia memilih untuk memberi keterangan secara bersumpah.

d Di dalam pembelaannya tertuduh telah menyatakan bahawa dia telah pergi ke Pekan Golok, Thailand pada 28 Jun 1989. Sebaik sahaja dia sampai di sana pada kira-kira jam 10.00 malam dia pergi makan dan menyewa bilik hotel untuk bermalam di sana. Pada keesokan harinya semasa dia sedang berjalan-jalan di Pekan Golok dia berjumpa dengan seorang yang dikenalnya dengan nama Sebi. Sebi ajak dia minum di sebuah restoran dan sambil minum Sebi menanyakan bila dia nak balik ke Kota Bharu dan Sebi menyatakan hajatnya untuk mengirim barang, iaitu kain baju, kepada kawannya di Kota Bharu. Pada malam itu mereka keluar makan malam bersama-sama. Sebi ada membawa dua orang kawannya iaitu Abang Nor dan Jusoh. Mengikut tertuduh dia tidak pernah bertemu kedua-dua orang itu. Semasa makan, Sebi sekali lagi bertanya kepada tertuduh bila dia akan balik ke Kota Bharu dan tertuduh memberitahunya dia akan balik pada keesokan hari. Sebi memberitahu tertuduh dia akan datang ke hotel tempat tertuduh menginap pada pagi besok untuk menyerahkan barang yang berkenaan. Dia juga memberitahu tertuduh bahawa kawannya akan menunggu tertuduh di Restoran Kelantan berhampiran dengan stesyen bas di Kota Bharu.

e Pada keesokan harinya jam lebih kurang 10.00 pagi Sebi telah pergi ke hotel tempat tertuduh menginap dan menyerahkan sebuah beg

kertas berwarna kuning oren. (P5 diakui sebagai beg yang berkenaan). Tertuduh menyatakan dia tidak membuka beg itu dia hanya melihat dari atas sahaja dan nampak satu bungkusan kertas surat khabar Siam. Dia tak buka beg itu sebab Sebi kata ia mengandungi pakaian. Seterusnya Sebi memberitahu tertuduh bahawa beliau sudah menelefon kawannya dan dia kata kawannya akan menunggu tertuduh di Restoran Kelantan. Sebi juga memberitahu tertuduh kawannya akan beri duit untuk minum air apabila barang itu disampaikan kepadanya. Selepas itu Sebi menghantar tertuduh ke salah sebuah pengkalan haram di sebelah Thailand dan dari sana tertuduh menyeberang ke Rantau Panjang dengan menaiki perahu.

Apabila sampai di sebelah Malaysia tertuduh telah mendapatkan sebuah motorsikal tambang dan terus ke stesyen bas di bandar Rantau Panjang. Sebelum menaiki bas tertuduh telah pergi ke sebuah kedai untuk menukar wang dan semasa dia hendak memasuki kedai itu dia telah bertemu dengan Abang Nor yang dijumpainya di Golok pada malam sebelumnya bersama-sama dengan Sebi. Dia memberitahu Abang Nor dia nak tukar duit dan pada masa itu Abang Nor telah meminta beg (P5) daripada tertuduh. Abang Nor memberitahu tertuduh bahawa dia juga nak ke Kota Bharu jadi biarlah dia bawa beg itu naik ke atas bas terlebih dulu untuk mendapatkan tempat duduk. Tertuduh memberikan beg itu kepada Abang Nor. Setelah menukar duit tertuduh telah menaiki bas dan didapatinya Abang Nor sudah pun berada di atas bas. Dia pun duduk di sebelah Abang Nor iaitu di kerusi nombor empat dari belakang. Pada masa itu, kata tertuduh, dia tak pasti di mana beg (P5) berada bahkan katanya dia tak tahu tentang beg itu. Apabila bas sampai di stesyen bas Kota Bharu dia pun turun dari bas dengan diikuti oleh Abang Nor dari belakang. Apabila sampai di tangga bas Abang Nor telah memegang bahunya dan memaklumkan kepadanya bahawa dia terlupa membawa turun beg (P5). Lalu tertuduh tanya di mana dia meletaknya. Abang Nor menyatakan bahawa dia telah letak beg itu di kerusi belakang dekat pintu kecemasan. Tertuduh kata dia cuba nak naik ikut pintu depan untuk mendapatkan beg itu tetapi terdapat ramai penumpang yang sedang

a turun. Oleh itu dia telah pergi ke pintu kecemasan bas untuk mendapatkan beg itu. Tertuduh telah membuka pintu kecemasan bas dan mengambil beg (P5) dari bawah kerusi belakang. Sebelum dari itu Abang Nor ada beritahu tertuduh untuk menunggunya di Restoran Kelantan selepas mengambil beg itu kerana Abang Nor nak bayar duit tertuduh yang telah didahulukan oleh tertuduh untuk tambang bas.

b Setelah mengambil beg (P5) tertuduh telah berjalan ke arah Restoran Kelantan dan semasa dia nak naik tangga kedai "Super Roti" dia bertemu dengan seorang bernama Abang Mat (SB3). Tertuduh kata dia menegur SB3 dan mengajaknya minum air sambil memegangnya di pinggang, tetapi SB3 menolak pelawaan tertuduh. Lalu tertuduh berjalan terus menuju ke Restoran Kelantan. Semasa tertuduh hendak memasuki Restoran Kelantan ada dua tiga orang menerkam ke arahnya serta menumbuknya. Mereka tidak memperkenalkan diri mereka sebagai polis. Selepas itu dia digari oleh orang itu dan pada masa itu barulah dia sedar bahawa mereka itu polis. Sebelum dia digari pihak polis telah merampas beg (P5) dari tangannya serta bertanya apa di dalamnya. Dia menjawab kain baju.

c Selain dari tertuduh, pembela telah memanggil 3 orang saksi lain. Keterangan saksi-saksi itu hanyalah untuk menyokong cerita tertuduh bahawa Abang Nor dan Sebi adalah sebenarnya wujud dan bukan di adakan oleh tertuduh. Pada pendapat saya keterangan saksi-saksi itu tidak langsung membantu tertuduh di dalam pembelaannya. Wujud atau tidak mereka-mereka itu seperti yang diceritakan oleh tertuduh tidak membawa apa-apa kesan kerana tertuduh telah ditangkap secara "red handed" membawa beg (P5) yang mengandungi "cannabis". Pembelaan tertuduh ringkasnya ialah dia tidak mengetahui adanya "cannabis" di dalam P5 dan dia percaya P5 hanya mengandungi pakaian. Tertuduh cuba mengemukakan kepada Mahkamah bahawa dia adalah pembawa yang "innocent". Bahkan daripada keterangan-keterangan yang ada di depan Mahkamah saya nampak itulah sahaja satu-satunya pembelaan yang terbuka kepada tertuduh.

d

e

f

g

h

i

Berdasarkan kepada keseluruhan keterangan yang ada Mahkamah perlu menilai sama ada tertuduh telah berjaya menyangkal anggapan-anggapan statutori yang berbangkit di bawah Akta. Di dalam lain perkataan, di bawah Akta beban pembuktian adalah terletak kepada tertuduh untuk membuktikan yang dia tidak mengetahui tentang "cannabis" yang terdapat di dalam P5. Tahap pembuktian yang dipertanggungjawabkan ke atas tertuduh adalah sekadar di atas imbalan kebarangkalian sahaja sepertimana di dalam kes-kes sivil (sila lihat kes *PP lwn. Yuvaraj* [1969] 2 MLJ 89 dan *Illian & Anor lwn. PP* [1988] 1 MLJ 421).

Di dalam keadaan di mana pengetahuan adalah menjadi isu yang kritikal maka Mahkamah perlu melihat kepada keadaan yang terdapat di dalam sesuatu kes itu. Keadaan bagaimana tertuduh mendapat barang yang menjadi subjek kepada sesuatu pertuduhan serta tingkah laku, perbuatan dan peninggalan (omission) untuk membuat sesuatu adalah relevan di dalam menimbang persoalan pengetahuan tertuduh. Selain dari itu apa yang dikatakan oleh tertuduh secara spontan apabila ditanya tentang perkara di dalam jagaan dan kawalannya adalah penting untuk menentukan tertuduh mempunyai pengetahuan atau tidak.

Di dalam kes ini, jika pun Mahkamah menerima keterangan tertuduh bahawa dia telah diberikan beg (P5) untuk disampaikan kepada seseorang di Restoran Kelantan, banyak pertanyaan timbul tentang keadaan bagaimana watak yang dipanggil Sebi itu menyerahkan apa yang dianggap sebagai pakaian kepada tertuduh. Sebi berjumpa tertuduh tidak kurang daripada tiga kali sehingga pagi terakhir iaitu 30 Jun 1988 bilamana barang itu telah diserahkan kepada tertuduh. Sebi juga menyatakan dia telah menelefon kawannya di Kota Bharu tentang pengiraman itu dan kawannya akan memberi sedikit upah untuk minum air jika barang itu diserahkan kepadanya kelak. Keadaan bagaimana barang itu telah diserahkan kepada tertuduh di Golok itu sendiri telah menimbulkan keraguan tentang kebenaran cerita tertuduh. Seseorang waras di dalam keadaan sedemikian pada kebiasaannya akan mengesyaki sesuatu yang salah sedang dirancang oleh Sebi. Di sebaliknya tertuduh

a telah tanpa banyak soal jawab menerima beg (P5) dari Sebi dan menyeberangi sungai ke Rantau Panjang.

b Semasa di Rantau Panjang pula katanya dia telah secara kebetulan berjumpa dengan Abang Nor yang ditemui pada malam sebelumnya. Di atas permintaan Abang Nor dia telah serahkan beg (P5) itu kepada Abang Nor untuk dibawa ke atas bas. Selepas itu dia menaiki bas dan duduk di sebelah Abang Nor dan tidak bertanya langsung tentang beg itu. Hanya semasa hendak turun dari bas di Kota Bharu barulah Abang Nor memberitahunya tentang beg itu yang diletaknya di bahagian belakang bas. Tertuduh di dalam keadaan sedemikian, jika benar ceritanya, tidak pula bertanya kepada Abang Nor kenapa beg itu diletak di belakang dan tidak bersama-sama mereka. Di sebaliknya tertuduh tanpa apa-apa soal telah turun dari bas dan pergi ke *c* pintu kecemasan dan mengambil beg (P5). Dari keterangan saksi-saksi pendakwa tertuduh nampaknya dengan mudah mendapatkan beg (P5) walaupun beg itu, mengikut ceritanya, telah diletakkan di situ oleh Abang Nor. Di sini timbul persoalan adakah watak Abang Nor ini sesuatu yang betul atau di ada-adakan sahaja. Jika watak itu betul wujud, mungkin mereka telah bersepakat terlebih awal tentang di mana barang itu akan diletakkan bukan seperti yang diceritakan oleh tertuduh.

f Daripada keadaan bagaimana beg (P5) itu diletakkan di atas bas dan bagaimana tertuduh pergi mendapatkan beg itu menunjukkan ada sesuatu yang salah berhubungan dengan beg itu. Sekiranya tertuduh sebenarnya tidak mengetahui tentang kandungan beg itu kenapa perlu beg itu diletakkan di tempat yang berasingan daripadanya. Kalaulah benar beg itu telah diletak oleh Abang Nor di bahagian belakang bas tanpa pengetahuannya kenapa dia tidak bertanya tentang beg itu kepada Abang Nor terdahulu dari itu. Pada pendapat saya sekiranya watak Abang Nor ini memang wujud sudah tentu adanya persubahatan di antara tertuduh dan Abang Nor berhubungan dengan beg itu.

g Selain dari itu, di dalam keadaan kes ini Mahkamah juga perlu mengambil kira tentang bentuk beg (P5) itu sendiri. Ia adalah satu beg *h*

i

kertas yang tidak berkunci, bermeteri, atau berikat. Adalah amat mudah bagi tertuduh memeriksa apa yang terkandung di dalam P5 itu dan dia mempunyai peluang yang cukup untuk berbuat demikian jika dia mahu. Tetapi tertuduh tidak membukanya langsung dan memilih untuk berlindung di sebalik anggapannya yang P5 mengandungi pakaian.

Selain dari itu tindak tanduk tertuduh di stesyen bas perlu juga diambil kira; mengikut keterangan saksi-saksi pendakwa setelah mengambil beg itu dia berjalan tergesa-gesa ke arah kaki lima kedai Super Roti. Tertuduh juga dikatakan meronta-ronta semasa dia ditangkap oleh SP3. Tidak ada sebarang sebab bagi saya meragui kebenaran keterangan saksi-saksi pendakwa itu.

Percanggahan-percanggahan yang nyata juga wujud di antara keterangan-keterangan tertuduh di Mahkamah dan percakapan beramarannya (D1). Di dalam D1 tertuduh langsung tidak menyebut nama Sebi dan dia juga tidak menyatakan bila dia mengenali Sebi. Di dalam D1 tertuduh menyatakan -

Di hari pertama 29 Jun 1989 saya di Pekan
Sg. Golok saya jumpa seorang lelaki Melayu
dia bertanya saya bila nak balik ke Kota
Bharu...

Di Mahkamah tertuduh menyatakan bahawa Sebi adalah dua atau tiga pupunya dan pernah datang ke rumahnya untuk bertemu abangnya. Ini disokong pula oleh keterangan bapanya (SB4). Apabila disoal balas kenapa dia tidak beritahu nama Sebi di dalam percakapan beramarannya, dia kata dia ingatkan polis ingin tahu nama penuh Sebi. Dia tidak tahu nama penuh Sebi. Pada pendapat saya penjelasan tertuduh itu adalah merupakan satu alasan yang lemah dan tidak boleh diterima oleh Mahkamah.

Selain dari itu watak Abang Nor yang diperkenalkan oleh Sebi kepadanya di Golok dan menaiki bas bersama-samanya dari Rantau Panjang ke Kota Bharu tidak disebut langsung di dalam D1. Sedangkan di dalam keterangannya di Mahkamah watak itu memainkan peranan yang agak banyak di dalam kes ini.

Setelah menimbang keseluruhan keterangan-keterangan yang ada di hadapan Mahkamah saya mendapati ianya selaras dengan

a kebersalahan tertuduh dan tertuduh gagal menimbulkan sebarang keraguan yang munasabah ke atas kes pendakwa. Seterusnya tertuduh juga gagal, di atas imbalan kebarangkalian, menyangkal anggapan-anggapan statutori di bawah s. 37(d) dan 37(da)(vi) Akta. Saya mendapati pendakwa telah berjaya membuktikan kesnya tanpa sebarang keraguan yang munasabah. Dengan itu tertuduh didapati bersalah dan disabitkan di atas pertuduhan yang dikemukakan. Tertuduh dihukum mati seperti yang diperuntukkan di bawah s. 39B(2) Akta.

c

d

e

f

g

h

i